отразившаяся в обоих источниках, — там говорилось, что Федор 30 лет был монахом; понимая, что это несовместимо с 35-летним возрастом святого, составитель житийных сборников (видимо, Нил Сорский) пропустил указание на возраст Федора. Такого же происхождения и другие многочисленные пропуски в житиях — недаром, делая эти пропуски, составитель писал, что здесь «в списке преступлено», «и зде недостает», «в списке неправо» и т. д.; недаром в целом ряде мест житий эти пропущенные места были затем вставлены в текст (Нилом или его переписчиками). К числу таких заполненных пропусков относится, например, то место в житии Иоанникия, где говорится сперва о военных подвигах святого, а затем о его «уходе от мира». В обоих житийных сборниках здесь пробел, заполненный затем краткой вставкой: «И по сих възжела отрещися мира... научяет же ся от мужа искусна в добродетелех, глаголюще ему сице: О, любезне...»; в Троицком списке вставка эта сделана на отдельном листочке со специальной оговоркой: «Аще где в ином переводе обрящется известнейше сего, тамо да чтется».[104] Сравнение с ВМЧ опять объясняет происхождение данного «исправления»: там все это место (весьма пространное в греческом тексте жития) полностью пропущено и рассказ о военных подвигах Иоанникия бессмысленно переходит в речь «искусного мужа».[105] Ясно, что в оригинале житийных сборников и Миней был какой-то пропуск, который составители житийных сборников (Нил или его преемники) сумели кое-как заполнить, а составитель Миней не сумел. Пропуски в житийных сборниках соответствуют пропускам (иногда более обширным) в Минеях и в ряде других случаев: трижды в житии Кириака,[106] еще в одном месте в житии Иоанникия [107] и т. д. Во всех этих случаях речь идет о явных дефектах в оригиналах, общих житийным сборникам и Минеям.

Чисто текстуальный характер «критики» Нила в связанных с ним житийных сборниках уже обратил на себя внимание одного исследователя — К. В. Покровского. В своем реферате «К литературной деятельности Нила Сорского» (дошедшем до нас, к сожалению, только в виде краткого протокольного изложения) К. В. Покровский, отметив наличие совпадений между пропусками в житийных сборниках и в Минеях, пришел к выводу, что «критицизм» Нила относился лишь «к тексту, а не к содержанию житий».

Указав, что большинство пропусков в житийных сборниках, не находящих соответствия в Минеях, «очень невелико по размеру и незначительно по содержанию» и что «содержание их опять-таки говорит о полнейшем отсутствии какой-либо полемическо-рационалистической мысли», К. В. Покровский отметил, однако, три пропуска в житиях, представляющих интерес с точки зрения идеологии: 1) пропуск в житии Кириака места о желании святого устроить «общежитие», 2) пропуск известия о подвижничестве и посте Илариона Великого и 3) пропуск известия о получении Саввой Освященным 1000 золотых на содержание монастыря. Хотя сам К. В. Покровский не придавал значения этим пропускам и считал их случайными, но его оппоненты увидели в них все-таки доказательство «критицизма» Нила; возражая Покровскому, Ф. Е. Корш

[104] Кир.-Бел. 23/1262, л. 50; Троицк. 684, л. 85.

[105] ВМЧ, ноября 1—12, стлб 107, ср. прим. 7.

[106] 1) Кир.-Бел. 23/1262, л. 39; Троицк. 684, л. 29; ВМЧ, сент 25—30, стлб 2202; 2) Кир.-Бел. 23/1262, л. 39 об; Троицк. 684, л. 29 об.; ВМЧ, сент 25—30, стлб. 2202—2203; 3) Кир.-Бел. 23/1262, л. 41 об; Троицк. 684, л. 31; ВМЧ, сент. 25—30, стлб. 2204.

[107] Кир.-Бел. 23/1262, лл. 58 об.—59; Троицк. 684, л 92; ВМЧ, ноября 1—12, стлб. 113, прим. 6